



УНИВЕРСИТЕТ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ  
ВЫСШАЯ ШКОЛА РАЗВИТИЯ  
Инициатива гражданского общества



# В ПОИСКАХ «ХОРОШЕГО» ГРАЖДАНИНА: ОСМЫСЛЕНИЕ ГРАЖДАНСТВЕННОСТИ В КЫРГЫЗСТАНЕ

Кемель Токтомушев





УНИВЕРСИТЕТ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ  
ВЫСШАЯ ШКОЛА РАЗВИТИЯ  
Инициатива гражданского общества

## **В поисках «хорошего» гражданина: осмысление гражданственности в Кыргызстане**

**Кемель Токтомушев**

Инициатива гражданского общества Университета Центральной Азии была создана в 2017 году с целью создания благоприятной политической и административной среды для гражданского общества в Центральной Азии и содействия развитию широкого спектра субъектов гражданского общества. Инициатива Гражданского Общества содействует усилению местного институционального и лидерского потенциала в рамках трех основных направлений - навыки, знания и ресурсы.

Инициатива гражданского общества входит в состав Высшей школы развития Университета Центральной Азии (УЦА). УЦА был учрежден в 2000 году. Президенты Казахстана, Кыргызстана и Таджикистана и Его Высочество Ага Хан подписали Международный договор и устав, учреждающие этот светский частный университет, ратифицированные соответствующими Парламентами и зарегистрированные в Организации Объединенных Наций.

Серия “Доклады Инициативы гражданского общества” предназначена для того, чтобы авторы могли обмениваться идеями с аудиторией, интересующейся существующими и зарождающимися вопросами развития гражданского общества в Центральной Азии. Комментарии к документу или вопросы по содержанию следует направлять по адресу: [csi@ucentralasia.org](mailto:csi@ucentralasia.org). Доклады могут цитироваться без получения предварительного разрешения.

Выражение признательности: Инициатива Гражданского Общества с большой признательностью отмечает финансовую поддержку Фонда «Сорос-Кыргызстан» в разработке данной публикации.

# РЕЗЮМЕ

За исключением отдельных академических попыток осмыслить гражданственность в Кыргызстане, гражданственность до сих пор не изучена как предмет специальных научных исследований. При этом развитию и поддержке гражданственности в Кыргызстане на государственном – концептуально-стратегическом – уровне уделяется особое внимание, и гражданственность обсуждается как достаточно устоявшийся и универсальный термин. А именно, гражданственность ассоциируется преимущественно с определенными нравственными ценностями, патриотизмом и готовностью к служению своей стране. Однако, если строить представление гражданственности на таком восприятии, то как тогда различать «хороших граждан» из авторитарных стран и «хороших граждан» из демократических? В связи с чем, данная работа – это попытка осмыслить, что же на самом деле представляет из себя гражданин современного демократического общества, и какими знаниями и компетенциями он/она должны обладать, чтобы бороться с современными вызовами.

Рекомендация по оформлению статьи в списке литературы: Токтомушев, К. В поисках «хорошего» гражданина: осмысление гражданственности в Кыргызстане // Доклады Инициативы гражданского общества Университета Центральной Азии (УЦА). – 2021. – №5. – С. 9.

**Ключевые слова:** гражданственность, демократия, Кыргызстан

**Об авторе:** Кемель Токтомушев – старший научный сотрудник Института государственной политики и управления и старший преподаватель Школы гуманитарных и точных наук Университета Центральной Азии. Его основные исследовательские интересы сосредоточены на вопросах развития и благого управления в странах с формирующейся рыночной экономикой. Кемель Токтомушев получил докторскую степень по политологии (PhD) в университете Эксетера и магистерскую степень по международным отношениям в Лондонской школе экономики.

Содержание настоящего документа является исключительно предметом ответственности авторов и ни в коей мере не является отражением взглядов Университета Центральной Азии. Текст и данные настоящей публикации могут быть воспроизведены при условии указания источника.

# СОДЕРЖАНИЕ

---

Введение .....	2
Гражданственность и демократия .....	2
Либерализм и республиканизм .....	3
Три вида граждан .....	4
«Лично ответственный гражданин» .....	4
«Гражданин, участвующий в общественной жизни» .....	5
«Справедливый гражданин» .....	5
Тест на гражданственность .....	5
Гражданственность в Кыргызстане .....	7
Заключение .....	8

# ВВЕДЕНИЕ

Современный мир переживает катастрофу. Усиление социальных разрывов уже привело к росту консервативных, националистических и нетолерантных явлений и к возрождению популизма в, казалось бы, благополучных странах Европы и в США. Пандемия же и сопутствующие ей экономический кризис, растущее неравенство и бедность лишь усилили популистские движения и дискредитацию легитимности демократического проекта. И если «демократия» в развитых странах еще «выдержит удар», то страны с более хрупкими демократическими институтами могут плавно погрузиться в авторитаризм. В связи с чем, на фоне таких тревожных тенденций становится особенно актуальным осмысление того, что из себя представляет гражданин современного демократического общества, и какими знаниями и компетенциями он/она должны обладать, чтобы бороться с современными вызовами.

## Гражданственность и демократия

Зачастую, когда изучают качества граждан, необходимые для формирования демократического общества, исследователи предполагают, что демократия является универсальным понятием, означающим одно и то же для всех граждан. *Однако, не только восприятие «демократии» значительно разнится у людей, но и в академической литературе нет консенсуса по универсальному определению данного термина.* Как отмечают Дэвид Колье и Стивен Левитски, результатом усилий ученых классифицировать «демократию» стало определение более сотен форм «демократии», включая даже такие подтипы как «авторитарная демократия» и «неопатримониальная демократия».<sup>1</sup>

*Соответственно, учитывая, как трудно дать определение «демократии», также трудно концептуализировать понятие «гражданственность».* В узком юридическом смысле под «гражданственностью» понимаются юридические взаимоотношения<sup>2</sup> между частным лицом и государством, так как большинство людей являются гражданами определенного государства, и которым положены соответствующие права, привилегии и обязанности.<sup>3</sup> Но, очевидно, что для осмысления роли гражданина в построении современного демократического общества такого понимания «гражданственности» будет недостаточно.

Более того, несмотря на ряд исследований о том, что политическая вовлеченность людей зависит напрямую от их собственного представления о «хорошем гражданине»,<sup>4</sup> значительная часть существующей литературы посвящена только оценке вклада граждан в поддержку и развитие демократии.<sup>5</sup> До сих пор очень мало исследований, раскрывающих, что для граждан значит «демократия», о чем она должна быть, и соответствуют ли их восприятия реальному функционированию демократии в их странах.<sup>6</sup>

В связи с чем исследователи должны учитывать особенности восприятия «демократии» у людей, особенно при разработке опросников по оценке ценностей и навыков, присущих гражданам современного демократического общества. Результаты опросов также должны анализироваться соответствующим образом – с учетом истории развития и институционального качества демократии в стране. Как отмечает в своем исследовании Лея Хейне, индивидуальные ожидания граждан от «демократии» зачастую зависят как раз таки

---

<sup>1</sup> Collier, D., and S. Levitsky. 1997. "Democracy with Adjectives: Conceptual Innovation in Comparative Research." *World Politics* 49 (3): 430-451.

<sup>2</sup> Как отмечено в Статье 15 Всеобщей декларации прав человека: «Каждый человек имеет право на гражданство. Никто не может быть произвольно лишен своего гражданства или права изменить свое гражданство.» *Всеобщая декларация прав человека*. Принята резолюцией 217 А (III) Генеральной Ассамблеи ООН от 10 декабря 1948 года.

<sup>3</sup> Совет Европы. 2021. "Компас: пособие по образованию в области прав человека с участием молодежи." *Совет Европы*. <https://www.coe.int/ru/web/compass/citizenship-and-participation>.

<sup>4</sup> Raney, T. and L. Berdahl. 2009. "Birds of a Feather? Citizenship Norms, Group Identity, and Political Participation in Western Canada." *Canadian Journal of Political Science* 42 (1): 187-209; Dalton R. 2008. "Citizenship Norms and the Expansion of Political Participation." *Political Studies* 56 (1): 76-98.

<sup>5</sup> Oskarsson, S. 2010. "Generalized Trust and Political Support: A Cross-National Investigation." *Acta Politica* 45 (4): 423-443; Mishler, W. and R. Rose. 1996. "Trajectories of Fear and Hope: 'Support for Democracy in Post-Communist Europe.'" *Comparative Political Studies* 28 (4): 553-581.

<sup>6</sup> Heyne, L. 2019. "The Making of Democratic Citizens: How Regime-Specific Socialization Shapes Europeans' Expectations of Democracy." *Swiss Polit Sci Rev* 25: 40-63; Kornberg, A. and H. Clarke. 1994. "Beliefs about Democracy and Satisfaction with Democratic Government: The Canadian Case." *Political Research Quarterly* 47 (3): 537-563.

от их личного опыта, а именно от того, какая модель демократии, присуща их родной стране.<sup>7</sup> Например, некоторые страны уже давно успешно внедрили демократические институты, в то время как другие только отходят от авторитарных моделей управления. Как следствие, в первом случае для граждан важны больше демократические процедуры, в то время как в посткоммунистических странах ожидания у граждан больше основаны на производительности: т. е. какие экономические или социальные блага ожидать от демократии.<sup>8</sup>

## Либерализм и республиканизм

В качестве отправной точки в дискуссиях о гражданственности обычно рассматривают две модели: либеральную и республиканскую. Обе модели уходят глубоко своими корнями в европейскую историю. Источники либерализма прослеживаются в работах Локка, Константа, де Токвиля и Милля.<sup>9</sup> Источники республиканизма можно найти в трудах Аристотеля, Тацита, Цицерона, Макиавелли, Гаррингтона и Руссо, а также в различных исторических примерах: от афинской демократии и Римской республики до итальянских городов-государств.<sup>10</sup>

Ключевым принципом республиканской модели или республиканизма является гражданское самоуправление.<sup>11</sup> Ввиду того, что республиканская теория была впервые артикулирована как попытка защитить субъекты, находящиеся под гражданским самоуправлением, от давления имперских центров, то соответственно она подразумевала гражданскую добродетель и активное участие граждан в политической жизни. Именно активное участие в процессах обсуждения и принятия решений становится свидетельством того, что индивид является гражданином, а не субъектом.<sup>12</sup> По сути, республиканизм подчеркивает политическое измерение гражданственности, а именно коллективную практику самоопределения, где гражданственность интегрирует индивидов в политическое сообщество.<sup>13</sup>

Либеральная же модель или либерализм уделяет особое внимание отношениям между человеком и государством, и что государство может и не может делать.<sup>14</sup> С точки зрения либерализма, гражданственность определяется формальным правовым статусом с определенными правовыми составляющими, такими как подчинение закону, уплата налогов или работа в жюри присяжных, т. е. все те обязанности, которые не влияют на личность или характер человека.<sup>15</sup> Гражданская добродетель или прямое участие в политической жизни не являются обязательными элементами гражданственности. Это право людей, но не обязанность.<sup>16</sup> По сути, гражданственность через призму либерализма – это правовой статус, защищающий индивидов,<sup>17</sup> а индивидуальные права людей и соблюдение принципа равенства перед законом, в свою очередь, и являются способностью быть гражданином.<sup>18</sup>

---

<sup>7</sup> Heyne, L. 2019. "The Making of Democratic Citizens: How Regime-Specific Socialization Shapes Europeans' Expectations of Democracy." *Swiss Polit Sci Rev* 25: 40-63.

<sup>8</sup> Bochsler, D. and M. Hanni. 2019. "The Three Stages of the Anti-Incumbency Vote: Retrospective Economic Voting in Young and Established Democracies." *European Journal of Political Research* 58: 30-55; Huang, M.-H., Y.-T. Chang and Y.-H. Chu. 2008. "Identifying Sources of Democratic Legitimacy: A Multilevel Analysis." *Electoral Studies* 27(1): 45-62.

<sup>9</sup> Honohan, I. 2017. "Liberal and Republican Conceptions of Citizenship." In *The Oxford Handbook of Citizenship*, edited by Ayelet Shachar, Rainer Bauböck, Irene Bloemraad and Maarten Vink, 1-26. Oxford: Oxford University Press.

<sup>10</sup> Oldfield, A. 1990. *Citizenship and Community: Civic Republicanism and the Modern World*. London: Routledge; Stanford Encyclopedia of Philosophy. 2017. "Citizenship." <https://plato.stanford.edu/entries/citizenship/>.

<sup>11</sup> Stanford Encyclopedia of Philosophy. 2017. "Citizenship." <https://plato.stanford.edu/entries/citizenship/>.

<sup>12</sup> Stanford Encyclopedia of Philosophy. 2017. "Citizenship." <https://plato.stanford.edu/entries/citizenship/>.

<sup>13</sup> Isin, E. and P. Wood. 1999. *Citizenship and Identity*. London: Sage; Honohan, I. 2017. "Liberal and Republican Conceptions of Citizenship." In *The Oxford Handbook of Citizenship*, edited by Ayelet Shachar, Rainer Bauböck, Irene Bloemraad and Maarten Vink, 1-26. Oxford: Oxford University Press; Резник, Ю. М. Человек гражданский: проблемы идентичности // Вопросы социальной теории: Научный альманах. 2010. Т. IV. Человек в поисках идентичности. Под ред. Ю. М. Резника и М. В. Тлюстановой. М.: Ассоциация «Междисциплинарное общество социальной теории», 2010. – С. 305-325.

<sup>14</sup> Honohan, I. 2017. "Liberal and Republican Conceptions of Citizenship." In *The Oxford Handbook of Citizenship*, edited by Ayelet Shachar, Rainer Bauböck, Irene Bloemraad and Maarten Vink, 1-26. Oxford: Oxford University Press.

<sup>15</sup> Honohan, I. 2017. "Liberal and Republican Conceptions of Citizenship." In *The Oxford Handbook of Citizenship*, edited by Ayelet Shachar, Rainer Bauböck, Irene Bloemraad and Maarten Vink, 1-26. Oxford: Oxford University Press.

<sup>16</sup> Rawls, J. 1971. *A Theory of Justice*. Cambridge: Belknap Press.

<sup>17</sup> Marshall, T. 1950. *Citizenship and Social Class*. Cambridge: Cambridge University Press; Rawls, J. 1971. *A Theory of Justice*. Cambridge: Belknap Press.

<sup>18</sup> Резник, Ю. М. Человек гражданский: проблемы идентичности // Вопросы социальной теории: Научный альманах. 2010. Т. IV. Человек в поисках идентичности. Под ред. Ю. М. Резника и М. В. Тлюстановой. М.: Ассоциация «Междисциплинарное общество социальной теории», 2010. – С. 305-325.

В целом же, с большим допущением, можно утверждать, что «гражданственность» либерализма – это о правовом статусе и о правах людей, в то время как «гражданственность» республиканизма – это об их политической активности и участии.<sup>19</sup> Соответственно, либерализм продвигает идеи представительной демократии, в то время как республиканизм – делиберативную демократию (хотя такие упрощения и не учитывают много нюансов,<sup>20</sup> а также различные течения внутри каждого направления). Тем не менее, противопоставление постулатов либерализма и республиканизма не совсем конструктивно для нашей задачи по осмыслению роли граждан в построении современного демократического сообщества, особенно в контексте Центрально-Азиатского региона.

Вместо этого *гражданственность через призму этих двух моделей необходимо рассматривать комплементарно*. На фоне растущих тревожных тенденций становится крайне важным осознание того, какими навыками, знаниями и компетенциями должен обладать современный гражданин Кыргызстана для борьбы с современными вызовами. *И, как показывают либеральная и республиканская концепции, гражданственность – это способность индивида обеспечивать как свое субъективное благо, так и благо коллективное*.

Как и в ситуации с исследованиями по изучению восприятий и ожиданий граждан от «демократии», несмотря на обширную литературу о «гражданственности», также очень мало исследований, посвящённых изучению «гражданственности» через призму личного опыта и индивидуального восприятия самих людей – как они понимают «гражданственность», как определенные гражданские права и обязанности влияют на качество их жизни, и чтобы они хотели изменить. Возможно, что даже рефлексия на эти темы сподвигнет респондентов переосмыслить какие-то свои личные постулаты и задуматься над тем, что они могут сделать для претворения изменений в реальность.<sup>21</sup>

## ТРИ ВИДА ГРАЖДАН

Тем не менее, остается открытым вопрос: так каким же должен быть гражданин эффективного демократического сообщества? Как правило таким вопросом задаются те, кто вовлечен в гражданское образование. В своей новой книге Джоэл Вестхаймер описал три типа «хороших граждан», присущих современному демократическому обществу: 1) «лично ответственный гражданин» 2) «гражданин, участвующий в общественной жизни» 3) «справедливый гражданин».<sup>22</sup> Данные категории соответствуют идеям либерализма и республиканизма и могут помочь в осмыслении роли граждан в построении современного демократического государства в Центральной Азии.

### «Лично ответственный гражданин»

Данная категория подразумевает достаточно индивидуалистическое видение «хорошей» гражданственности. «Лично ответственный гражданин» решает социальные проблемы и улучшает общество через личный пример. Такой гражданин законопослушен, платит налоги, честный, ответственный, дисциплинированный, приходит ближнему на помощь, вызывается добровольцем в трудные времена.

Сторонники такого видения «гражданственности», как правило, призывают внедрять программы, которые развивают личностные качества людей и личную ответственность. Зачастую такие концепции подразумевают продвижение определенных нравственных, духовных и моральных ценностей, возрождение института семьи,

<sup>19</sup> Honohan, I. 2017. "Liberal and Republican Conceptions of Citizenship." In *The Oxford Handbook of Citizenship*, edited by Ayelet Shachar, Rainer Bauböck, Irene Bloemraad and Maarten Vink, 1-26. Oxford: Oxford University Press.

<sup>20</sup> К примеру, см. Yuval-Davis, N. 1997. "Women Citizenship and Difference." *Feminist Review* 57: 4-27.

<sup>21</sup> Jones, E. and J. Gaventa, J. 2004. *Concepts of Citizenship: A Review*. IDS Development Bibliography 19, Brighton: Institute of Development Studies.

<sup>22</sup> Westheimer, J. 2015. *What Kind of Citizen? Educating Our Children for the Common Good*. New York: Teachers College Press.

усиление роли религиозных институтов.<sup>23</sup>

Тем не менее, как отмечает сам Вестхаймер, такое восприятие «гражданственности» не обязательно присуще демократическим режимам. Представления о патриотизме, законопослушании и повиновении, которые в основном и ассоциируются с категорией «лично ответственный гражданин», могут, наоборот, противоречить демократическим целям.<sup>24</sup> Те качества, которые подчеркивает эта категория, будь то соблюдение чистоты во дворе, субботник в близлежащем парке или уход за престарелыми, – это желаемые качества для людей, живущих в сообществах. Однако, они не о демократических принципах и практиках. Наоборот, акцент на послушании и лояльности отвлекают от более критической повестки.<sup>25</sup>

## «Гражданин, участвующий в общественной жизни»

«Хороший гражданин» данной классификации активно участвует в общественной жизни на местном и национальном уровнях. Если условный «лично ответственный гражданин» в период кризиса не останется в стороне, придет на помощь, окажет финансовую или гуманитарную помощь нуждающимся, то «гражданин, участвующий в общественной жизни» будет именно тем, кто организует эти процессы.

Такой тип «хороших граждан» владеет знаниями и стратегиями для достижения общественных целей, знает, как работают государственные институты, является активным участником общественных организаций. Соответственно, и программы по продвижению такого видения «гражданственности» сфокусированы на важности планирования и участия в коллективных действиях, а также на улучшении знаний о работе государственных институтов.

Недостатком такой классификации, согласно Вестхаймеру, является то, что такой тип «хороших граждан» участвует в решении общественных проблем в рамках существующей политической системы без критического подхода к установившемуся порядку.

## «Справедливый гражданин»

«Справедливый гражданин» критически оценивает политические, экономические и социальные структуры и является сторонником коллективных стратегий для борьбы с несправедливостью и первопричинами существующих проблем в обществе. Если условный «лично ответственный гражданин» оказывает гуманитарную помощь нуждающимся, «гражданин, участвующий в общественной жизни» организует этот процесс, то «справедливый гражданин» пытается понять, почему люди нуждаются в этой помощи и как искоренить первопричины этой проблемы.

Как отмечает сам автор, такое видение гражданственности в программной деятельности наименее распространено. Тем не менее программы с таким акцентом, как правило, направлены на развитие критического мышления, формирование представления о справедливости, равных возможностях и демократических ценностях, а также заточены на поиск системных решений для преодоления текущих вызовов.

# ТЕСТ НА ГРАЖДАНСТВЕННОСТЬ

Как ранее упоминалось, *вопросом «каким должен быть «хороший гражданин», как правило, задаются те, кто вовлечен в программы по поддержке гражданского образования и развитию гражданской активности*

<sup>23</sup> Lickona, T. 1993. "The Return of Character Education." *Educational Leadership* 51 (3): 6–11.

<sup>24</sup> Westheimer, J. 2015. *What Kind of Citizen? Educating Our Children for the Common Good*. New York: Teachers College Press.

<sup>25</sup> Westheimer, J. and J. Kahne. 2004. "What Kind of Citizen? The Politics of Educating for Democracy." *American Educational Research Journal* 41 (2): 237–269.



*и гражданских компетенций.* Изучение гражданственности весьма распространено в развитых странах. В частности, в США дискуссия по гражданственности сфокусирована на эффективности начального и среднего образования. Тот же Вестхаймер на примере своего исследования молодежных общин в округе Мэдисон и Бейсайд пришел к выводу, что школьные программы с различным восприятием «хорошего гражданина» приводят к разным результатам.<sup>26</sup> Как следствие, как отмечает Вестхаймер, отчасти оттого, что демократическая гражданственность зачастую соотносится с категорией «лично ответственный гражданин», начальное и среднее образование в США отклоняется от задач по подготовке активных и вовлеченных граждан и все больше становится заточено на подготовку профессионально-ориентированных людей, стремящихся к индивидуальной экономической выгоде.

*В постсоветском регионе же изучение гражданственности пока является достаточно редким явлением.* Одним из исключений является исследование в Беларуси, Молдове и Украине, проведенное в сентябре 2016 года.<sup>27</sup> При поддержке Министерства иностранных дел Дании, международной некоммерческой организацией Pact Inc и Программой развития ООН была впервые проведена базовая оценка уровня гражданской осведомленности в этих трех странах для определения отправных точек для стимулирования изменений в обществе в направлении демократизации.

В основу исследования легла Концепция гражданственности, разработанная американской организацией «The Partnership for 21st Century Skills» для системы образования США, которая предполагает, что граждане современного демократического общества должны обладать определенным рядом знаний и компетенций, чтобы быть более ответственными и эффективными гражданами в глобальном мире. Соответственно, *акцент в исследовании в Беларуси, Молдове и Украине был сделан на то, насколько граждане этих стран вовлечены в общественную деятельность, в каких знаниях они нуждаются, и насколько хорошо они понимают принципы взаимодействия между государством и гражданином.*

Исследование фокусировалось на четырех кластерах: гражданские знания, гражданское поведение, гражданское отношение, гражданское образование. Стоит отметить, что большим вкладом этого исследования в изучение «гражданственности» является то, что исследователи предоставили возможность самим респондентам определять гражданские ценности, которые важны для них. Как отмечалось ранее, даже на глобальном уровне очень мало исследований, посвященных изучению «гражданственности» через призму индивидуального восприятия самих людей.

Что касается же других кластеров, то они фокусировались больше на проверке уровня гражданских знаний, понимании государственного устройства и базовых принципов взаимодействия граждан и государства, оценке участия граждан в жизни местных сообществ, изучении спроса на гражданское образование. Иными словами, если сопоставить с классификацией Вестхаймера, то для исследователей «хороший гражданин» был некой комбинацией «лично ответственного гражданина» и «гражданина, участвующего в общественной жизни».

К примеру, согласно результатам этого исследования,<sup>28</sup> в Украине, Молдове и Беларуси «хороший гражданин своей страны» – это тот человек, который всегда платит налоги (79%), всегда подчиняется правилам и законам (81%), хорошо знает свои обязанности и права и умеет их отстаивать (не менее 80%). В Украине и Молдове 85% респондентов еще отметили «быть патриотом». Реже всего респонденты обозначали инициативность, предприимчивость и толерантность.

Однако, стоит задуматься, насколько такой подход к гражданственности является актуальным, если главная цель изучения гражданственности – это развитие и поддержка демократизации. Возможно, исследователям «гражданственности» в Центральной Азии стоит подойти к методологии исследования с точки зрения «гражданина, участвующего в общественной жизни» и «справедливого гражданина», особенно учитывая, что даже сама рефлексия на эти темы может сподвигнуть респондентов критически переосмыслить существующие проблемы в обществе.

---

<sup>26</sup> Westheimer, J. 2015. *What Kind of Citizen? Educating Our Children for the Common Good*. New York: Teachers College Press.

<sup>27</sup> Pact Inc, ПРООН. 2017. *Гражданственность в Беларуси, Украине и Молдове: результаты исследований*; Pact Inc. 2017. *Белорусское общество: Тест на гражданственность результаты национального социологического опроса*.

<sup>28</sup> Pact Inc, ПРООН. 2017. *Гражданственность в Беларуси, Украине и Молдове: результаты исследований*; Pact Inc. 2017. *Белорусское общество: Тест на гражданственность результаты национального социологического опроса*.

# ГРАЖДАНСТВЕННОСТЬ В КЫРГЫЗСТАНЕ

За исключением отдельных академических попыток осмыслить гражданственность в Кыргызстане,<sup>29</sup> *гражданственность до сих пор не изучена как предмет специальных научных исследований*. При этом развитию и поддержке гражданственности в Кыргызстане на государственном – концептуально-стратегическом – уровне уделяется особое внимание, и гражданственность обсуждается как достаточно устоявшийся и универсальный термин.<sup>30</sup>

А именно, *гражданственность ассоциируется преимущественно с определенными нравственными ценностями, патриотизмом и готовностью к служению своей стране*. Так, вступив в должность президента Кыргызской Республики в январе 2021 года, Садыр Жапаров одним из первых своих указов подписал Указ «О духовно-нравственном развитии и физическом воспитании личности». Данный указ рекомендует правительству Кыргызской Республики разработать концепцию воспитания граждан через «усвоение ими высоких моральных норм, традиций, традиционных семейных и общественных ценностей, здорового образа жизни, приобщение к системе общих человеческих ценностей, отражающих богатство, своеобразие и единство культур народов Кыргызстана».<sup>31</sup>

В той же Программе развития Кыргызской Республики на период 2018–2022 гг. «Единство, доверие, созидание» гражданственность выделена как действенный инструмент для развития Кыргызстана и выражена в неукоснительном соблюдении законодательства Кыргызской Республики и в уважении к правилам и традициям местного сообщества.<sup>32</sup> При этом Программа развития в особенности выделяет уплату налогов и социальных выплат, участие в избирательных процессах и содействие граждан в поддержании общественного порядка как непосредственно соотносящиеся к гражданственности.

В Законе Кыргызской Республики «Об образовании» гражданственность как принцип государственной политики в области образования находится также в одной категории с такими ценностями как трудолюбие, любовь к семье, Родине и окружающей среде, патриотизм и уважения к правам и свободам человека. Более того, разработка Концепции воспитания школьников и молодёжи Кыргызской Республики как раз таки была мотивирована тем, что кыргызское общество испытывает духовно-нравственный кризис от части от того, что «патриотизм» как ценность занял последнее место среди молодёжи.<sup>33</sup>

*Такой подход к гражданственности находит отражение во многих местных экспертных дискуссиях и в научных социально-педагогических трудах, которые обозначают гражданственность с точки зрения гражданско-патриотических компетенций, соблюдения законов и любви к родине и народу*.<sup>34</sup> Подобное восприятие гражданственности соответствует Вестхаймеровскому представлению «лично ответственного гражданина», который может и обладает желаемые для общества качествами, но для построение современного демократического общества такие черты не являются главными. Как вопрошает Вестхаймер в своей книге: если строить представление гражданственности на таком восприятии, то как тогда различать «хороших

<sup>29</sup> Мурзакулов, А. 2012. *Гражданин и государство в современном Кыргызстане: учебное пособие для ВУЗов*. Бишкек: Maxprint.

<sup>30</sup> К примеру, см. Конституцию Кыргызской Республики, Программу развития Кыргызской Республики на период 2018–2022 гг. «Единство, доверие, созидание», Концепцию укрепления единства народа и межэтнических отношений в Кыргызской Республике, Закон Кыргызской Республики «Об образовании», Концепцию развития образования в Кыргызской Республике на 2021–2030 гг., Концепцию воспитания школьников и молодёжи Кыргызской Республики.

<sup>31</sup> См. [http://www.president.kg/ru/sobytiya/podpisannyye\\_dokumenty/18509\\_ukaz\\_prezidenta\\_sadira\\_ghaparova\\_oduhovno\\_nravstvennom\\_razvitiy\\_ifizicheskom\\_vospitanii\\_lichnosti](http://www.president.kg/ru/sobytiya/podpisannyye_dokumenty/18509_ukaz_prezidenta_sadira_ghaparova_oduhovno_nravstvennom_razvitiy_ifizicheskom_vospitanii_lichnosti).

<sup>32</sup> См. <https://mfa.gov.kg/uploads/content/724/b115d4f8-f571-3e4f-a3bf-e6f237804d53.pdf>.

<sup>33</sup> См. <https://edu.gov.kg/media/files/118d4b79-d6ea-4648-9c1c-56280444e7fd.pdf>.

<sup>34</sup> Например, см. экспертную встречу «Гражданственность и религиозность. Опыт Кыргызстана», организованную Представительством института по освещению войны в Кыргызстане: [https://www.facebook.com/watch/live/?v=561393607839588&ref=watch\\_permalink](https://www.facebook.com/watch/live/?v=561393607839588&ref=watch_permalink); Тахирова, Н. 2019. *Совершенствование преподавания курса «Манасоведение» в колледжах на этнопедагогической основе*. Диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук. Бишкек: Кыргызский государственный университет им. И. Арабаева; Мусина Д. 2016. *Педагогические условия формирования гражданскопатриотической компетентности педагогов внешкольного дополнительного образования*. Диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук. Каракол: Иссык-Кульский государственный университет им. К. Тыныстанов; Болджурова, И. 2006. *История развития системы образования Кыргызской Республики в переходный период: 1990-2005гг*. Диссертация на соискание ученой степени доктора педагогических наук. Москва: Московский государственный лингвистический университет.

граждан» из авторитарных стран и «хороших граждан» из демократических?<sup>35</sup>

На уровне программных инициатив, пилотируемых, в основном, некоммерческими организациями, гражданственность рассматривается скорее через призму участия в политической жизни страны и в управлении государством. Например, в 2018 году в рамках глобальной инициативы Партнерство «Открытое правительство» (OGP) Коалиция открытого правительства, включающая в себя более 180 представителей некоммерческого сектора, взяла на себе ответственность по разработке и продвижению гражданских инициатив по повышению прозрачности, подотчетности и гражданскому участию в процессах принятия государственных решений.

Та же Академия гражданского образования (ACE) и Фонд «Гражданское участие» занимаются продвижением идей гражданственности посредством организации школ гражданского образования, дискуссионных клубов, обучающих тренингов и семинаров по повышению политической социализации граждан. Еще в 1996 году в Кыргызстане начал свою деятельность Международный фонд избирательных систем (IFES).<sup>36</sup> Одним из направлений IFES было продвижение гражданской вовлеченности в политические процессы. В частности, IFES организовывал мероприятия по повышению гражданской сознательности через тренинги и семинары для представителей государственных органов и гражданского общества, через проекты гражданского образования молодежи как «лагеря демократии» и «школы молодого гражданина», а также посредством разработки школьных учебников по гражданскому воспитанию.

В Кыргызстане так же проводятся отдельные научные исследования, которые частично охватывают вопросы гражданственности и демократии. К примеру, с 2010 года проводится панельное обследование «Жизнь в Кыргызстане», которое охватывает 3,000 домохозяйств и свыше 8,000 индивидуальных лиц.<sup>37</sup> Вопросники обследования охватывают широкий спектр тем: от демографических характеристик домохозяйств до удовлетворенности жизнью и восприятиями безопасности. В рамках исследования идет сбор данных и об общественной жизни людей, их жизненных и гражданских ценностях, членстве в профессиональных и общественных группах, политических интересах и участии в политической жизни, гражданской активности, вовлеченности в общественные проекты и в работу местных органов власти. Уже проведено шесть волн сбора данных, и все данные обследования являются репрезентативными на национальном и региональном уровне.

В целом же, учитывая внимание, уделяемое воспитанию «хороших граждан» на государственном уровне, очевидно, что «гражданственность» должна была стать самостоятельным предметом независимых исследований. Тем не менее, базовые и системные оценки уровня гражданской осведомленности как в Беларуси, Молдове и Украине в Кыргызстане не проводились. По крайней мере, результаты таких исследований не получили широкого освещения.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Учитывая концептуально-стратегическое внимание, уделяемое на государственном уровне, вопросам развития и поддержки гражданственности в Кыргызстане, а также наличию ряда программных инициатив, направленных на поддержку гражданского образования, системные попытки осмысления гражданственности в Кыргызстане крайне необходимы. Тем не менее, изучение гражданственности как предмет специальных научных исследований – задача достаточно сложная ввиду того, что не только нет универсального определения данного термина, но и само восприятие «гражданственности» разнится как у исследователей, так и у респондентов.

---

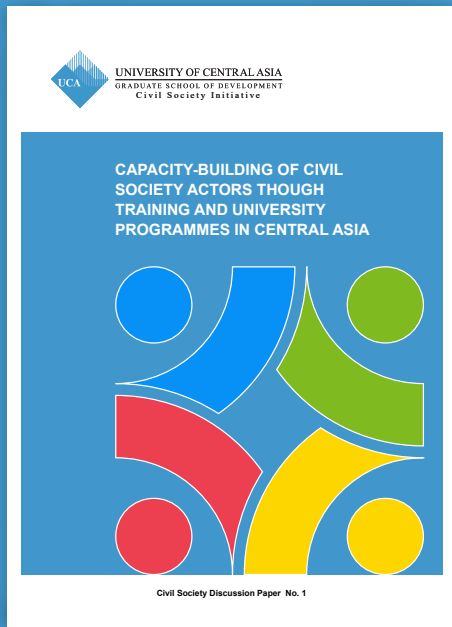
<sup>35</sup> Westheimer, J. 2015. *What Kind of Citizen? Educating Our Children for the Common Good*. New York: Teachers College Press.

<sup>36</sup> <https://www.ifes.org/kyrgyzstan>.

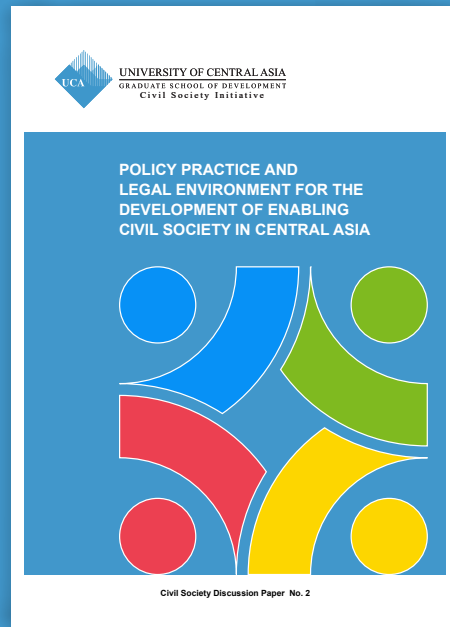
<sup>37</sup> <https://lifeinkyrgyzstan.org>.

В связи с чем данная работа предлагает исследователям рассмотреть следующие рекомендации:

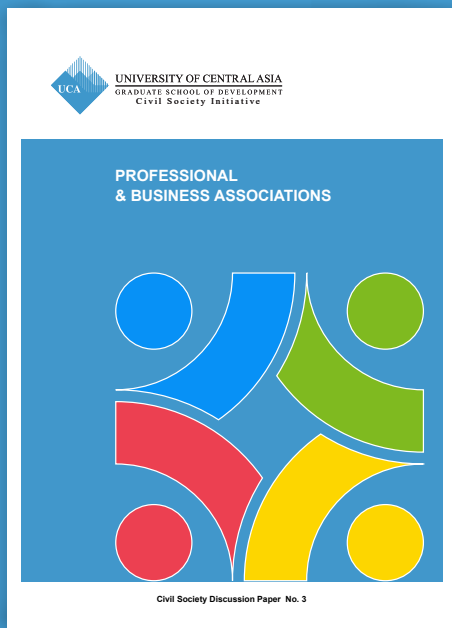
- Несмотря на существующие различные подходы к осмыслению «гражданственности», противопоставление разных постулатов не совсем конструктивно для осмысления роли граждан в построении современного демократического сообщества в Центральной Азии.
- Поэтому «гражданственность» предлагается рассматривать через призму различных моделей (республиканизм/либерализм или «гражданин, участвующий в общественной жизни»/«справедливый гражданин») в комплементарном разрезе.
- При разработке опросников по оценке ценностей и навыков, присущих гражданам современного демократического общества, исследователи должны учитывать особенности восприятия «демократии» и «гражданственности» у людей (через призму личного опыта). К примеру, в странах с авторитарной моделью госуправления граждане ожидают от демократии определенные экономические или социальные блага, в то время как в странах с устоявшимися демократическими институтами демократия ассоциируется больше с демократическими процедурами.
- Вестхаймеровская типология «хороших граждан» может быть полезна при разработке исследовательских инструментов («лично ответственный гражданин», «гражданин, участвующий в общественной жизни», «справедливый гражданин»), т. к. она достаточно ёмко концептуализирует различные подходы к «гражданственности».
- Тем не менее, согласно такой типологии, «лично ответственный гражданин» – это все же категория о желаемых качествах людей, живущих в социуме, но не о демократических принципах и практиках. Поэтому исследователям «гражданственности» и «демократии» в Кыргызстане стоит сфокусироваться на двух других категориях несмотря на то, что даже на государственном (концептуально-стратегическое) уровне гражданственность воспринимается сквозь призму «лично ответственного гражданина».
- Несмотря на то, что специальные научные исследования гражданственности в Кыргызстане практически не проводились, но проводились другие исследования, которые частично охватывают вопросы гражданственности и демократии, как их результаты, так и сами опросники могут быть полезны исследователям. К примеру, панельное обследование «Жизнь в Кыргызстане», которое проводится с 2010 года, включает в себя такой кластер, как «общественная жизнь», куда входят данные о членстве людей в профессиональных и общественных группах, их участии в политической жизни, гражданской активности, вовлеченности в общественные проекты и в работу местных органов власти, а также вопросы о жизненных и гражданских ценностях респондентов.
- Также может быть полезной и базовая оценка уровня гражданской осведомленности, проведенное Pact Inc в Беларуси, Молдове и Украине в 2016 году. Эти исследования изучали гражданственность по четырём направлениям: гражданские знания, гражданское поведение, гражданское отношение и гражданское образование. Если сопоставить с классификацией Вестхаймера, для исследователей Pact Inc «хороший гражданин» был некой комбинацией «лично ответственного гражданина» и «гражданина, участвующего в общественной жизни», что не совсем соответствовало демократической повестке, но предоставило возможность самим респондентам определять гражданские ценности, важные для них самих.
- Результаты подобных исследований могут быть полезны как государственным институтам, так и организациям, инвестирующим в развитие гражданского образования. Такие исследования не только помогают в оценке эффективности существующих образовательных инициатив в стране, но и для планирования новых программ с точки зрения их актуальности и вклада.



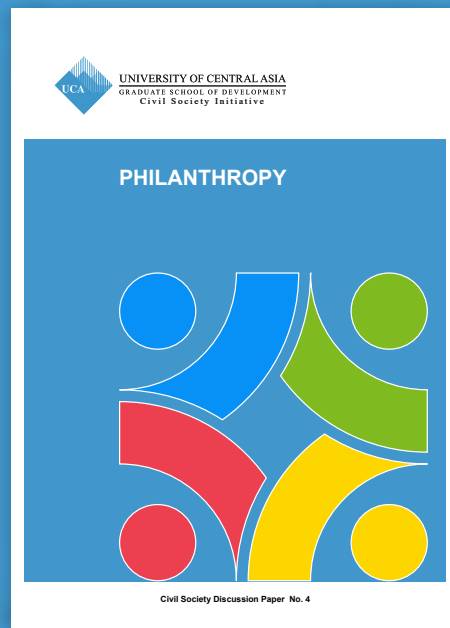
Capacity-building of Civil Society Actors Through Training and University Programmes in Central Asia  
Discussion Paper #1, May 2019, 22 p.  
Available in English.



Policy Practice and Legal Environment For the Development of Enabling Civil Society in Central Asia  
Discussion Paper #2, May 2019, 25 p.  
Available in English.



Professional and Business Associations  
Discussion Paper #3, May 2019, 26 p.  
Available in English.



Philanthropy  
Discussion Paper #4, May 2019, 27 p.  
Available in English.